

Protokoll



Kretsledermøtet 2022
Norges Orienteringsforbund

Gardermoen 28. oktober 2022

Sak 1 Åpning

Forbundsprezident Leif Størmer åpnet møtet.

Prezidenten innledet Kretsledermøtet med å ønske alle velkommen. Han ytret ønske om at vi kan ta oss tid til å gå gjennom drøftingssaker og informasjonssaker på skikkelig vis. Meget positivt at alle kretser er påmeldt.

Sak 2 Opprop og godkjenning av fullmakter

Generalsekretær Øystein Hildeskor startet det tekniske oppropet. Det var 23 registrerte ved starten av møtet.

Fra forbundsstyret

1. Leif Størmer	Forbundsstyret, president
2. Ingrid Okkenhaug	Forbundsstyret, visepresident
3. Dag Ausen	Forbundsstyret, medlem
4. Hanne Staff	Forbundsstyret, medlem
5. Rune Christiansen	Forbundsstyret, medlem
6. Marta Ulvensøen	Forbundsstyret, medlem

Kretsrepresentanter

7. Ivar Maalen	Akershus og Oslo
8. Linda Verde	Buskerud
9. Elin Sjødin Drange	Hordaland
10. Tone Bleken Rud	Innlandet
11. Svein Nylund	Møre og Romsdal (Fullmakt)
12. Torkel Irgens	Nordland
13. Kurt Ove Melbye	Nord-Trøndelag
14. Sveinung Svebestad	Rogaland
15. Christian Frøyd	Sogn og Fjordane
16. Bjørn Berger	Sør-Trøndelag (Fullmakt)
17. Anne-Kari Bakkland	Troms (Fullmakt)
18. Jørn Sundby	Vestfold og Telemark
19. Kristin Tørum	Finnmark (kom kl. 15)
20. Elsie Brenne	Østfold
21. Terje Urfjell	Agder

Representasjon med talerett

24. Kjellrun Sporild	Kontrollkomiteen, frem til kl. 15.25
24. Knut Edvard Helland	Kontrollkomiteen, fra kl. 15.25
25. Øystein Hildeskor	Generalsekretær NOF

Øvrige deltagere

Kenneth Viken	Forbundsstyret, varamedlem
Torgeir Strand	Kontrollkomiteen
Tonje Aasheim Nymark	Kontrollkomiteen

NOF administrasjon

Ivar Haugen
Lene Kinneberg
Stein Blomseth
Henning Bratland Carlsen
Jörgen Mårtensson
Ninni Tornøe Jonsson (fra kl. 16.45)

Vedtak

Fullmakter ble godkjent uten innvendinger. Øystein Hildeskor, Kjellrun Sporild og Knut Edvard Helland ble gitt talerett.

Sak 3 Valg av møtefunksjonærer

Vedtak

Følgende møtefunksjonærer ble enstemmig valgt:

Ordstyrer:

Ingrid Okkenhaug, visepresident forbundsstyret

2 sekretærer

Henning Bratland Carlsen, administrasjonen

Stein Blomseth, administrasjonen

2 representanter til å undertegne protokollen

Tone Bleken Rud, Innlandet Orienteringskrets

Jørn Sundby, Vestfold og Telemark Orienteringskrets

Sak 4 Forretningsorden

Ordstyrer Ingrid Okkenhaug informerte om forretningsorden, herunder rutiner for taletid og regler for hvordan endringsforslag skal leveres.

Vedtak

Forretningsorden ble enstemmig godkjent.

Sak 5 Godkjenning av sakliste og tidsplan

Sakliste og tidsplan ble sendt ut til kretsene tirsdag 4. oktober og publisert på nett samme dag.

Vedtak

Den fremlagte saklisten og tidsplan ble enstemmig godkjent.

Sak 6 Vedtaksaker

6.1 Konkurranseregler

6.1.1 Implementering av midlertidig forskrift i konkurransereglene

Forslagsstiller er forbundsstyret, og saken ble fremlagt av styremedlem Ingrid Okkenhaug.

Ingrid Okkenhaug redegjorde for bakgrunnen for forslaget:

Etter at IOF endret sitt regelverk og flyttet beskrivelse av hva som er forbudt å passere på et orienteringskart fra kartnormene til IOFs konkurranseregler, sto vi i Norge i prinsippet uten noe regelverk for dette midt i sesongen 2022.

På styremøte 6-2022 ble det vedtatt en midlertidig forskrift gjeldende frem til årets KLM, med følgende tilføyelse:

«I de løp arrangør benytter kart med gammel sprintnorm, skal det opplyses i innbydelse og PM hvilke karttegn som er forbudt å passere».

Styret ba regelutvalget om å vurdere tekst og riktig plassering i konkurransereglene med tanke på behandling på KLM.

Styret foreslår at Kretsledermøtet følger regelutvalgets anbefalinger til endrede konkurranseregler:

Dagens tekst	Ny tekst
12.1.4 Ferdsel på innmark, herunder bl.a. åker, kulturbeite, hage og gårdstun (karttegnene 412 og 520 i IOFs kartnorm) er forbudt, med mindre det er opplyst noe annet i PM.	12.1.4 Ferdsel på innmark, herunder bl.a. åker, kulturbeite, hage og gårdstun (karttegnene 412 og 520 i IOFs kartnorm) er forbudt, med mindre det er opplyst noe annet i PM. For løp på kart tegnet etter sprintkartnormen, gjelder i tillegg ferdsels- og passeringsforbud som i IOFs til enhver tid gjeldende bestemmelser, med mindre det er opplyst noe annet i PM
12.1.5 Ferdsel på område som på kartet er merket som, eller av arrangøren er oppgitt som forbudt, må ikke forekomme.	12.1.5 Ferdsel på område eller kryssing av objekter som på kartet er merket som, eller av arrangøren er oppgitt som forbudt, må ikke forekomme
22.5.4 (Liste over informasjon til deltagerne ved frammøte) 12. For spesielle arrangement eventuelt avvik fra kartnormen (jfr.19.1.8)	22.5.4 12. For spesielle arrangement; eventuelle avvik fra kartnormen (jf. 18.1).

<p>13. Skogskart – Frilufsloven sier at kryssing av dyrket mark (karttegn 412) og privat grunn (karttegn 520) generelt er forbudt. I de tilfeller hvor dette skulle være tillatt, SKAL dette oppgis i PM. Hvis kun deler av slik områder er tillatt så skal det forbudte rød skraveres (karttegn 709). Ved WRE konkurranser SKAL dyrket mark alltid markeres med karttegn (709).</p> <p>14. Sprintkart – I sprintkartnormen finnes det flere forbudte farger og symboler, her skal Sprintkartnormen (ISSOM) i siste utgave alltid følges.</p>	<p>13. Skogskart – generelt er ferdsel på dyrket mark (karttegn 412) og privat grunn (karttegn 520) forbudt, jf. egne regler og frilufsloven. I de tilfeller hvor slik ferdsel skulle være helt eller delvis tillatt SKAL dette oppgis i PM, sammen med informasjon om hvordan dette evt. også er vist på løpskartet (jf. 21.10).</p> <p><i>(Merknad: Deler av teksten i dagens 13. gjelder kartproduksjonen og er dekket i 21.10 og WRE-regler)</i></p> <p>14. Sprintkart – for løp på kart tegnet etter sprintkartnormen (ISSprOM) må det informeres om ev. avvik fra 12.1.4. Dersom løpskartet har andre symboler for forbudte områder/objekter enn gjeldende norm, må det informeres om hvilke slike symboler/karttegn som viser detaljer eller områder som det er forbudt å passere eller ferdes på.</p>
---	---

Forbundsstyrets innstilling

Kretsledermøtet vedtar Forbundsstyret sitt forslag til endring i konkurranseregel 12.1.4, 12.1.5. og 22.5.4. pkt. 12, 13 og 14.

Fikk ordet:

Ingen

Vedtak:

Forbundsstyrets forslag til regelendring ble vedtatt ved akklamasjon.

6.1.2 Endring av konkurranseregel 5.1.1, om styrets adgang til midlertidige endringer av konkurransereglene

Forslagsstiller er forbundsstyret, og saken ble fremlagt av styremedlem Ingrid Okkenhaug.

Ingrid Okkenhaug redegjorde for bakgrunnen for forslaget:

Den midlertidige forskriften vedtatt av styret var forankret i konkurransereglenes punkt 5.1.2, der det står at «styret kan foreta presiseringer og fortolkninger av reglene mellom kretsledermøtene».

Det kan oppstå situasjoner der endrede regler i overordnede organer krever raske endringer i våre konkurranseregler, og styret mener at begrepene «presiseringer og fortolkninger» i 5.1.2 ikke nødvendigvis gir styret adgang til å gjennomføre dette.

Styret har derfor foreslått et tillegg i konkurranseregel 5.1.1:

Dagens tekst	Ny tekst
5.1.1 Endringer i disse regler vedtas av Kretsledermøtet.	5.1.1 Endringer i disse regler vedtas av Kretsledermøtet. Hvis endringer innført av overliggende organer (IOF, NIF, norsk lov, etc.) medfører behov for endringer i konkurransereglene mellom kretsledermøtene, gis Forbundsstyret myndighet til å vedta midlertidige endringer og/eller tillegg til konkurransereglene som gjelder til neste kretsledermøte. Endringene trer i kraft straks dersom vedtaket ikke angir noe annet.

Forbundsstyrets innstilling

Forbundsstyret foreslo at kretsledermøtet vedtok regelendringen.

Fikk ordet:

Ivar Maalen

Oppsummering innspillene:

Kretsledere kan tas med på rådgivende møter i slike saker.

Vedtak:

Forbundsstyrets forslag til endring av konkurranseregel 5.1.1, ble enstemmig vedtatt.

6.1.3 Endring i konkurranseregel 26.3, forenklet reisefordeling

Forslagsstiller er forbundsstyret, og saken ble fremlagt av styremedlem Rune Christiansen.

Rune Christiansen redegjorde for bakgrunnen for forslaget:

Dagens regler for reisefordeling har vært brukt i flere ti-år.

Ordningen er relativt komplisert – særlig for arrangør. Det medfører mye byråkrati, med flytting av penger frem og tilbake. Forbundsstyret mener at ordningen kan forenkles uten at man endrer intensjonen med ordningen.

Eksempeltall fra 2012 og fra 2022 ble vist med utregning etter hhv gjeldende regler og foreslåtte nye regler. Forbundsstyret mener eksemplene tydeliggjør at ordningen kan forenkles uten at det blir vesentlige endringer økonomisk sett.

Endringsforslag:

Forbundsstyret foreslår å forenkle ordningen ved at det opprettes en reisefordelingskonto hos NOF. Arrangør krever inn kr 40,- pr deltaker til reisefordeling, og overfører dette til NOFs reisefordelingskonto.

NOF foretar deretter utbetaling til klubbene i Finnmark, Troms og Nordland, med samme sats pr deltaker som i dagens ordning.

Reisefordelingskontoen er en balansekonto, og eventuelle overskudd skal brukes som buffer ved eventuelle senere underskudd.

Forbundsstyret foreslår med bakgrunn i dette at konkurranseregulering 26.3 endres som følger:

Dagens tekst	Ny tekst
<p>26.3.1</p> <p>I forbindelse med NM og HL deles landet inn i fem regioner:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Region Nord: Finnmark, Troms og Nordland. - Region Midt: Nord-Trøndelag, Sør-Trøndelag. - Region Vest: Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal, Hordaland, Rogaland. - Region Sør; Vest-Agder, Aust-Agder. - Region Øst: Vestfold, Østfold, Oslo/Akershus, Telemark, Hedmark, Buskerud, Oppland 	<p>26.3.1</p> <p>I forbindelse med NM og HL skal de tre nordligste kretsene (Finnmark, Troms og Nordland) motta reisestøtte fra de øvrige kretser iht pkt 26.3.3.</p>
<p>26.3.2</p> <p>Dersom NM/HL arrangeres i region Nord, betaler deltakerne ikke reisefordeling.</p>	<p>26.3.2</p> <p>Dersom NM/HL arrangeres i Finnmark, Troms eller Nordland, betaler deltakerne ikke reisefordeling.</p>
<p>26.3.3</p> <p>Dersom NM/HL arrangeres utenfor region Nord betaler hver klubb inn kr 100 til arrangør pr deltaker.</p>	<p>26.3.3</p> <p>Arrangør av NM og Hovedløp krever inn en reisefordeling fra alle deltakere pr kr 40,- og overfører totalbeløpet til NOFs reisefordelingskonto senest 15 dager etter</p>

<p>- Klubber fra Finnmark får utbetalt kr 2000 pr. deltaker</p> <p>- Klubber fra Troms får utbetalt kr 1500 pr. deltaker</p> <p>- Klubber fra Nordland får utbetalt kr 1000 pr. deltaker</p> <p>Resten av det totale reisefordelingsbeløpet fordeles likt pr. deltaker fra regioner utenfor den regionen arrangementet arrangeres i. Reisefordelingsoppgjøret vil finne sted etter hvert enkelt mesterskap.</p> <p>Hvis flere mesterskap går samtidig med én reise, blir det ett reiseoppgjør.</p> <p>Beløp under kr 100 utbetales ikke til den enkelte klubb, men tilfaller NOF.</p>	<p>mesterskapet.</p> <p>NOF betaler klubber i nord slik:</p> <p>- Klubber fra Finnmark får utbetalt kr 2000 pr. deltaker</p> <p>- Klubber fra Troms får utbetalt kr 1500 pr. deltaker</p> <p>- Klubber fra Nordland får utbetalt kr 1000 pr. deltaker</p> <p>Reisefordelingsoppgjøret vil finne sted etter hvert enkelt mesterskap. Hvis flere mesterskap går samtidig og krever kun én reise, blir det ett reiseoppgjør.</p> <p>Eventuelt overskudd skal brukes til å dekke eventuelle senere underskudd. Underskudd i reisefordelingspotten dekkes av NOF, og kan medføre justering av hvilket beløp som kreves inn på fremtidige arrangementer.</p>
<p>26.3.4</p> <p>Arrangørene foretar selve oppgjøret direkte med klubbene senest 30 dager etter mesterskapet.</p>	<p>26.3.4</p> <p>NOF foretar selve oppgjøret direkte med klubbene senest 30 dager etter mesterskapet.</p>

Forbundsstyrets innstilling

Forbundsstyret foreslo at kretsledermøtet vedtok regelendringen.

Fikk ordet:

Torkell Irgens, Linda Verde, Øystein Hildeskor, Sveinung Svebestad, Dag Ausen, Linda Verde, Rune Christiansen, Svein Nylund, Jørn Sundby.

Oppsummering innspillene:

Presisering av tekst i 26.3.1, ved at det i stedet for «..fra de øvrige kretser» kan stå «..fra Forbundets reisestøttefond», eventuelt at teksten «fra de øvrige kretser» strykes.

Spørsmål om grunnlaget regnes ut fra antall deltakere eller antall påmeldte. Styremedlem Dag Ausen påpekte at det regnes fra antall påmeldte, da det er påmeldte det betales startkontingent for.

Det kom inn forslag om endring av beløp i 26.3.3, slik at det er kr 2.000 pr deltaker i alle de tre nordligste kretsene.

Tilleggsforslag om å gi styret fullmakt til å beslutte beløp som skal samles inn pr påmeldte deltaker.

Det ble besluttet å nedsette en redaksjonskomite for å samle innspill til et omforent endringsforslag. I redaksjonskomiteen satt Øystein Hildeskor, Dag Ausen og Rune Christiansen.

Redaksjonskomiteen kom etter sin diskusjon frem til en omarbeidet innstilling til ny konkurranseregul 26.3 iht innspill fra Kretsledermøtet:

26.3.1

I forbindelse med NM og HL skal de tre nordligste kretsene (Finnmark, Troms og Nordland) motta reisestøtte fra påmeldte deltakere iht pkt 26.3.3.

26.3.2

Dersom NM/HL arrangeres i Finnmark, Troms eller Nordland, betaler deltakerne ikke reisefordeling.

26.3.3

Arrangører av NM og Hovedløp krever inn en reisefordeling fra alle påmeldte deltakere på kr 40,- og overfører totalbeløpet til NOFs reisefordelingskonto senest 45 dager etter mesterskapet.

NOF betaler klubber i nord slik:

- Klubber fra Finnmark får utbetalt kr 2000 pr. deltaker
- Klubber fra Troms får utbetalt kr 1500 pr. deltaker
- Klubber fra Nordland får utbetalt kr 1000 pr. deltaker

Reisefordelingsoppgjøret vil finne sted etter hvert enkelt mesterskap. Hvis flere mesterskap går samtidig og krever kun én reise, blir det ett reiseoppgjør.

Eventuelt overskudd skal brukes til å dekke mulige senere underskudd. Underskudd i reisefordelingspotten dekkes av NOF, og kan medføre at styret justerer hvilket beløp som kreves inn på fremtidige arrangementer.

26.3.4

NOF foretar selve oppgjøret direkte med klubbene senest 60 dager etter mesterskapet.

Votering:

Agders representant var midlertidig fraværende under voteringen. Det var således 19 stemmeberettigete til stede.

Nordland opprettholdt sitt endringsforslag i konkurranseregul 26.3.3, det ble derfor først votert over dette forslaget.

Forslaget falt, fikk 7 stemmer.

Det ble deretter stemt over redaksjonskomiteens omarbeidede innstilling fra styret om endring av konkurranseregler 26.3.1, 26.3.2 og 26.3.3 og 26.3.4.

Vedtak:

Endringer i konkurransereglene pkt. 26.3.1, 26.3.2, 26.3.3 og 26.3.4 ble vedtatt som fremlagt av redaksjonskomiteen på Kretsledermøtet.

6.1.4 Endring i konkurranseregel 2.4.9

Forslagsstiller er forbundsstyret, og saken ble fremlagt av Ingrid Okkenhaug.

Ingrid Okkenhaug redegjorde for bakgrunnen for forslaget:

Det har i løpet av året kommet flere spørsmål/innspill som har omhandlet en uoverensstemmelse mellom konkurransereglene og forbundets «Forskrift for påmelding, avgifter, premiering og resultatservice».

Forbundsstyret har gjort endringer i forskriften for å tydeliggjøre hvilke retningslinjer som gjelder, og ser i den sammenheng også at det bør gjøres en liten endring i konkurranseregel 2.4.9:

Dagens tekst	Ny tekst
2.4.9 Ordinære klasser er klasser som er delt inn etter alder, kjønn og løypenes vanskegrad. Det kan kreves tilleggsavgift for etteranmelding i ordinære klasser.	2.4.9 Ordinære klasser er klasser som er delt inn etter alder, kjønn og løypenes vanskegrad.

Forbundsstyret mener at kapittel 2 i konkurransereglene omhandler definisjoner, og at siste ledd i eksisterende tekst ikke hører hjemme i 2.4.9.

Bestemmelser om tilleggsavgift for etteranmelding hører etter styrets syn hjemme i «Forskrift for påmelding, avgifter, premiering og resultatservice».

Forbundsstyrets innstilling

Forbundsstyret foreslo at kretsledermøtet vedtok regelendringen.

Fikk ordet:

Ingen

Vedtak:

Forbundsstyret sitt forslag til endring i konkurranseregel 2.4.9 ble enstemmig vedtatt.

Pause

Sak 7 Drøftingssaker

7.1 Like vinnertider for kvinner og menn

Saken ble presentert av president Leif Størmer.

Det har vært en god prosess i høst, der en bredt sammensatt arbeidsgruppe har jobbet med å samle inn synspunkter på saken fra mange ulike hold. Det er motstridende syn og interesser som gjør det umulig å finne løsninger som møter alles behov, men samtidig er det tydelig at flertallet i Norsk Orientering ønsker å finne løsninger som gir mest mulig like konkurranser for kvinner og menn.

Arbeidsgruppa har kommet med sine anbefalinger til Norsk Orientering:

For langdistanse og stafett bør vi følge IOFs regler, herunder at vi innfører «target times» (stipulert gjennomsnittstid av de tre beste) i stedet for «stipulert vinnertid» i regelverket.

For NM ultra, som ikke er en internasjonal øvelse, anbefaler gruppa at vi opprettholder differensierte vinnertider/target times. Dette er basert på innspill fra utøverne.

For NM natt, heller ikke en internasjonal øvelse, anbefales at det etableres praksis med like target times, med utgangspunkt i dagens eksisterende stipulerte vinnertider for kvinner.

Sprintstafett: foreløpig har ikke IOF gjort noe vedtak på dette, men anbefalingen fra gruppa er at NOF etablerer en praksis der vi roterer DHDH / HDHD annethvert år. Dersom IOF kommer med andre rotasjonsløsninger kan vi velge å tilpasse oss disse.

Generelt:

- Det bør være like vinnertider for damer og herrer i konkurranser som ikke er NC, NM eller Testløp.
- Se på muligheten for klasser med kortere løyper for NC og Testløp.
- Må se på NM-uka, den er tøff slik det er nå.
- Arbeidsgruppen ønsker at det arbeides videre med å gi norske damer like muligheter for å lykkes som herrene.

Leif Størmer ønsket innspill fra Kretsledermøtet, selv om Forbundsstyret har myndighet til å vedta regler for dette på egen hånd.

Fikk ordet:

Jørn Sundby, Ivar Maalen, Sveinung Svebestad, Svein Nylund, Linda Verde, Marta Ulvensøen, Tone Bleken Rud, Elin Sjødin Drange, Hanne Staff.

Oppsummering av innspillene:

Prosess og presentasjon av gruppas innstilling ble godt tatt imot av Kretsledermøtet.

Det ble kommentert at det var TV-dramaturgiske hensyn som i utgangspunktet lå til grunn for DHHD-oppsettet i sprintstafetten.

Endringene av stipulerte vinnertider/target times kan fremtvinge nye løsninger på andre områder, eksempelvis opplegg for NM-uka. Vi må følge med, og følge opp. Det vil være viktig å informere løperne godt.

Er det riktig å kopiere IOFs regler? Enkelte vil mene at det er for snevert – vi må tenke større. Hvordan vil dette påvirke særpreget for distansene? Er det nødvendig å tilpasse oss internasjonale forhold, eller kan vi forholde oss til vår norske egenart?

Damene ønsker seg like gode løyper som herrene! Løypelegging bærer generelt preg av at løypene oftest tar utgangspunkt i H21. Historikk fra de siste 10 år viser at D17-20 gjennomgående får dårligere løyper, løypeleggerne må være bevisste på dette. Det ble hevdet at dette kan være en av grunnene til at norske damer ikke hevder seg like godt som herrene internasjonalt.

Det ble kommentert at en undersøkelse blant dameløpere viser at det er mange som vil kvie seg for å delta dersom løypene blir lengre. Det er derfor frykt for å miste deltakere i kretsløp hvis det kreves like lange løyper for damer og herrer også her.

Andre innvendte at det slett ikke er sikkert at man vil miste deltakere ved å innføre lengre løyper for damer også lokalt. Mange damer vil like at det blir en større utfordring, og de som har ambisjoner må gis anledning til å trene på det de vil møte i NM / testløp etc.

Viktig at det følges opp i terminlistearbeidet, slik at det ikke blir kun 4 langdistanser i året. Har vi de løpene vi trenger for å sette fokus på dette?

Størmer har gått gjennom deltakelse i SM langdistanse for damer de siste 10 år, og ut fra de tallene ser det ut til at deltakelsen faktisk har økt siden de innførte like vinnertider.

Eliteperspektivet er ikke i denne saken nødvendigvis i samsvar med målet om økt aktivitet og økt deltakelse lokalt.

Forbundet må sørge for at ordningen jevnlig evalueres og eventuelt justeres.

Leif Størmer oppsummerte diskusjonen: vi må skryte av langdistansen, og vi må sørge for at det legges gode løyper med langdistansepreg selv om ikke alle er av samme varighet som en NM-løype. Det må være mulig å gjøre lokale tilpasninger, altså ikke rigide krav om like vinnertider i kretsløp. Absolutt viktig å evaluere etter en tid.

PAUSE

7.2 Mal for o-kretsenes lover tilpasset NIFs lovnorm for særiddrettskretser

Saken ble presentert av styremedlem Ingrid Okkenhaug, som redegjorde for arbeidet med egen lovnorm for orienteringskretsene:

Norges Idrettsforbund har stilt klare krav til særforbundene om å utarbeide egen lovnorm for egne kretsledd, se <https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/lovnormer/>

For å sikre at alle organisasjonsledd har en lov som til enhver tid er i samsvar med NIFs regelverk, vedtar NIF en egen lovnorm for NIFs organisasjonsledd. Lovnormen inneholder et minimum av det alle organisasjonsledd må ha i sin lov. Særforbundene vedtar egne lovnormer for eventuelle særkretser/regioner, basert på NIFs lovnorm. NIFs lovnorm for særkretser/regioner er derfor kun et dokument særforbundene skal benytte seg av i utarbeidelse av egen lovnorm for sine særkretser/regioner.

Det er verdt å merke seg at opprinnelig lovnorm inneholder bestemmelser som i stor grad er direkte gjengivelse av bestemmelser i NIFs lov. I den nye lovnormen erstattes dette med henvisninger med lenker til de enkelte bestemmelsene i NIFs lov.

Videre hadde opprinnelig lovnorm eksempler på særkretsstyrets oppgaver. Disse er tatt ut av lovnormen og erstattet med åpne felter for å synliggjøre at det er opp til særforbundet å beslutte innholdet i særkretsstyrets oppgaver innenfor rammen av NIFs lov. Særforbund kan regulere oppgaver og ansvar i særkretser/regioner på ulike måter, og det kan være nyttig å utveksle erfaringer om ulike måter å regulere dette på.

Med hjelp av Regelutvalget setter forbundet nå i gang med å utvikle en egen lovnorm for særkretsene. I dette arbeidet vil vi gjerne ha innspill fra kretsene, spesielt på særkretsenes oppgaver.

- Er det behov for egen lovnorm for orienteringskretser, og vil kretsen ta i bruk en o-spesifikk lovnorm?
- Når oppdaterte kretsen egen lov sist?
- Hvilke prosedyrer har kretsen ved innføring av nye lovnormer?
- Hvilke oppgaver er det viktig at ivaretas?
- Hvilke oppgaver er opplistet i kretsens lov?

Det er en omfattende oppgave å oppdatere lovnorm, derfor ønsker Regelutvalget å involvere flere i prosessen.

Fikk ordet:

Ivar Maalen, Linda Verde, Terje Urkjell

Oppsummering av innspillene:

Verdifullt med en o-spesifikk lovnorm.

Kretsene bør tenke fleksibilitet når de vedtar lover, gi seg selv noen intervaller å jobbe innenfor.

Fint om malen kan inneholde forslag til utvalg etc, en «smørbrødtype» som hver enkelt krets kan velge fra, som ligger tett opptil NIFs norm.

Foreslås at det sendes ut et utkast til kretsene, slik at alle kan gi tilbakemelding skriftlig i ro og mak.

7.3 Kartarkiv

Saken ble presentert av Dag Ausen som redegjorde for historikk og bakgrunn for saken:

Med bakgrunn i negative tilbakemeldinger fra brukerne av Omaps – som har vært benyttet som kartarkiv for Norges orienteringsforbund – ble det etablert en arbeidsgruppe med mål om å ha på plass et løsningsforslag til forbedring av eksisterende versjon, eventuelt plan for overgang til ny løsning til Kretsledermøte 2022.

Arbeidsgruppen har bestått av Per Fosser, Erlend Aune, Harald Eide Fredriksen, Ivar Haugen (sekretær/redaksjonelt medlem), Ida Vår Meyer og Martin Veastad.

Etter 3 møter har denne gruppen samlet seg rundt et forslag til ny løsning for NOFs kartarkiv. Løsningen er basert på videreutvikling av det allerede eksisterende kartarkiv.no, utviklet av Konkylie Data. Dag Ausen presenterte en kort beskrivelse av denne løsningen, kostnader og tenkt prosess videre.

Forbundsstyret ønsker kretsenes innspill til prosessen.

- Vil kartarkiv.no, ut fra beskrivelsen over samt med de nødvendige og ønskede endringer presentert i framdriftsplanen, tilfredsstillende de behov Norsk Orientering har til et felles kartarkiv?
- Er det andre forhold enn de som er beskrevet i sakspapirene NOF bør hensynta ved valg av løsning for kartarkiv?
- Hva er viktig funksjonalitet for hhv klubb, krets og forbund?
- Hvordan sikrer vi at et nytt kartarkiv blir tatt i bruk?

Fikk ordet:

Elin Sjødin Drange, Tone Bleken Rud, Ivar Maalen, Jørn Sundby, Christian Frøyd, Bjørn Berger, Ivar Haugen, Linda Verde

Oppsummering av innspillene:

Godt og viktig arbeide. Må tenke sikkerhet for dataene. Backupløsninger viktig, og ikke ha alt basert på enpersonsforetak, avklare forpliktelser og økonomi. Er det gjort noen anbudsprosess her?

Viktig å involvere kretsene i en videre prosess. Stort sprik i behov og bruk mellom kretsene. Er vi sikre på at alle skal ha samme løsning?

Både krets og klubb trenger en funksjonalitet knyttet opp til godkjenning av kart, et arkiv å vise til.

Umulig å svare på om den foreslåtte løsningen er god nok, til det vet vi for lite om den.

Vestfold og Telemark krets bruker allerede kartarkiv.no til kretsgodkjenning av kart. Må videreutvikles, er litt tungvint og lite intuitivt pr dd. Trenger testpersoner som ikke er topp skolerte datafolk. Viktig at det etableres et korps med personer som kan administrere ordningen, slik at man ikke er avhengig av kun en person til support. Den må ha en god søkefunksjonalitet åpen for alle.

Vi må bestemme oss for hva vi gjør med våre kart ut mot publikum. Svært viktig for oss at o-kart gjøres tilgjengelig for folk. Målet må være at det er lett å se hvor det finnes kart - Last ned et kart og løpe orientering.

Viktig at vi nå sørger for at vi tar utgangspunkt i hele organisasjonens behov når vi nå eventuelt etablerer et nytt arkiv. Klubb, krets, forbund, publikum.

Må bruke Mapant som bakgrunn!

Drift og robusthet, hva med historisk arkiv. Må være villige til å gjøre en større investering for å få på plass ønsket løsning. Få opp tydelig behovsbeskrivelse fra de som skal bruke arkivet. Ivaretar klubbenes og kretsenes arkiv.

Må bestemme oss for om de skal være offentlige eller med en betalingsløsning.

Forbundsstyret vil ta med seg innspill fra KLM videre i prosessen.

Pause

Sak 8 Informasjonssaker

8.1 Status fra toppidretten

Saken ble presentert av Hanne Staff.

Ekstraordinær tilstand under pandemien, med mye stress og ekstraarbeid. Nå føler landslagene at de har ro og tid til å jobbe målrettet. Det har vært et fint år med mye aktivitet.

Økonomien er ganske god.

Det har blitt ansatt ny trener (50%) og ny koordinator (20%) i ski-o.

En utfordring at det er for få kvinner i trenerroller, det er noe NOF ønsker å gjøre noe med på sikt.

God treningskultur, utøvere som virkelig ønsker å satse. Godt sammensatte trenerteam med ulik erfaring fra ulike land, basert på den norske filosofien i bunn. Fokus på å få til kombinasjonen toppidrett og studier uten at totalbelastningen blir for stor.

Ganske bra ettervekst, det har vært gode juniorprestasjoner i år. Ønsker å være verdens beste o-landslag for begge kjønn innen 2026. I det ligger det mer enn bare resultater.

Mesterskapsmedaljører ble presentert.

Norsk toppidrett har være elendig på kvinnesiden, det gjelder også i Norsk Orientering selv om vi ser en positiv utvikling nå.

Til kretsledere: vær nysgjerrige på om det er «like muligheter» også ute i o-Norge. Hvis det ikke er det – «gjør noe med det».

Fikk ordet:

Anne-Kari Bakkland

Oppsummering av innspillene:

Synes vi bør hente inspirasjon fra toppidretten inn i breddeidretten og mosjonskonseptene våre. Tenke offensivt, være ambisiøse.

8.2 Turorientering og stolpejakt

Saken ble foreslått av Hordaland o-krets og presentert av Leif Størmer. Han redegjorde for prosessen NOF har hatt den siste tiden frem mot KLM. Forbundet ønsker tilbakemeldinger og råd fra o-Norge.

Turorientering er en bærebjelke i Norsk Orientering, både for klubb og forbund, det er en rekrutteringsbase for klubbene og en inntektskilde for kartproduksjon. Folkehelse er i fokus.

Foreningen stolpejakten har utviklet Stolpejakten til en kjempesuksess med mange brukere. Ønsker nå også å flytte seg ut i skogen. Fokus på folkehelse og fremtidige sponsorer. Mange klubber ser ikke hvordan de kan gå i overskudd. Flertallet av arrangører er o-klubber.

Hva mener vi om forholdet mellom Stolpejakten og Tur-O? Det har blitt gjennomført flere møter i en gruppe bestående av representanter fra krets, Forbundsstyret og administrasjon. Det ble presentert temaer og problemstillinger som har blitt tatt opp i møtene, samt i møter med klubber.

Gruppas har formulert noen punkter de mener er viktige for klubbene og for forbundet:

- TurO og Stolpejakt gir godt omdømme
- Samlet har de to konseptene stor oppslutning og her et potensiale som rekrutteringsbase for o-sporten
- Både turO og stolpejakt bør være på o-kart og gi opplæring i kart og kompass
- Mosjonskonseptene skal være en trygg inntektskilde, der inntektene går tilbake til idretten og orienteringsaktivitet
- TurO og stolpejakt bør tilbys i samme app
- Et samlet konsept bør være landsdekkende og under felles merkenavn.

Er kretslederne enige i at punktene er de vesentlige for klubber og forbund?

Hva skjer hvis vi fortsetter som i dag?

Kan vi få til denne visjonen sammen med Foreningen Stolpejakten? På hvilken måte?

Skal Norsk Orientering gjøre dette på egen hånd?

Fikk ordet:

Elin Sjødin Drange, Linda Verde, Elsie Brenne, Øystein Hildeskor, Jörgen Mårtensson, Svein Nylund, Torkel Irgens, Ivar Maalen, Terje Urfjell, Dag Ausen, Jørn Sundby, Sveinung Svebestad, Kristin Tørum, Christian Frøyd

Oppsummering av innspillene:

Stolpejakt og turO havner på samme kart, også langt utenfor urbane strøk, noen klubber velger å legge stolper som vanlig tur-O. Bør bli ett felles, brukervennlig konsept med samme mål. Det forutsetter at man får til et samarbeid. Blir konkurranse mellom to produkter, som er gode aktivitetstilbud begge to. Hvis ikke O-gruppene tar Stolpejakten vil bedriftsidretten ta dem.

Har det blitt gjort flere forsøk på samarbeid? Ja, samarbeid har blitt forsøkt ved flere anledninger, men strandet.

Stolpejakten bør være til det beste for orienteringsidretten.

Tur-o-klubben Norge er etablert.

Ønske om en konkret finansieringsoppskrift.

Det viktigste er å få økt aktivitet. Det er mye større aktivitet på stolpejakt enn tur-o enkelte plasser. Samordning er et stikkord; vi sloss om de samme deltagerne.

Det er lett å få økonomiske midler fra kommunen eller fylkeskommunen i 3-4 år, men det er kamp om midlene og det kan ikke forventes regelmessig støtte fra kommunen over mange år. Sårbarheten i Stolpejakten handler om økonomi. Det vil ikke komme til å vare i evig tid. Det er høye kostnader for å holde Stolpejakttilbudet ved like.

Stolpejakten gir enkelte klubber stort overskudd gjennom støtteordninger, sponsorer og brukerbetaling, absurd å diskutere dette som et problem, er jo tidenes gavepakke til Norsk Orientering.

Det ble stilt spørsmål om hvor makta sitter, enn så lenge i orienteringsklubbene, men er lojaliteten overfor NOF eller administrasjonen i Stolpejakten?

Det finnes masse tilsvarende tilbud om fysisk aktivitet, vi skal ikke være konkurrenter. Andre arrangører enn orienteringsklubber lager stolpejakt og det fører til dårlig kvalitet og dårlige opplevelser.

Viktig med felles app. Bør ikke bruke masse penger på hver vår kant, men finne sammen i samarbeid som gagnar begge. Spesielt viktig med felles merkevare.

Ønske om å samle kretslederne om en måneds tid i et teamsmøte, slik at klubbene kan ha kommet med sine uttalelser. Lettere å få til et samarbeid hvis vi har klubb-Norge i ryggen.

8.3 Info fra Miljø- og bærekraftsutvalget

Dag Ausen informerte kort om arbeidet som blir lagt ned i disse dager av Miljø- og bærekraftsutvalget.

Martin Veastad ble dessverre forhindret fra å komme på KLM, men ber Kretsledermøtet om å få holde sin presentasjon på Teams i etterkant av Kompetansehelgen. Innkalling kommer.

Fikk ordet:

Ivar Maalen, Anne-Kari Bakkland

Oppsummering av innspillene:

Det jobbes godt, spesielt med tanke på vernebestemmelser. Positivt møte om o-sportens plass knyttet til vern av Østmarka denne uka. Viktig for Norsk Orientering, oppfordrer til å stille på Martins Teams-gjennomgang.

Stort press på våre naturområder fra mange ulike hold. Ta ansvar der vi kan.

8.4 Status strategi 2022-2026

Saken ble presentert av Leif Størmer.

Leif gikk kort gjennom hovedpunkter i strategien vedtatt på Forbundstinget i mars, for å minne alle på at vi må huske å dra i samme retning. Fokus på det overordnede målet 10% aktivitetsøkning pr. tingperiode på hovedområdene mosjon, barn og unge og arrangement. Ønsker å vinne tilbake de vi har mistet fra 2019 og gjennom pandemien.

Løpsdeltakelse ser ut til å være omtrent på 2019-nivå, noe som også innebærer ca 10% økning fra fjoråret.

Vi har ikke tall fra TurO ennå, men antar at det er en liten nedgang fra de unormalt gode årene 2020 og 2021.

Administrasjonen har en tiltaksplan de jobber etter for å støtte opp under de delmål og hovedmål som er gitt i strategien.

Presidenten minner om at kretsene er gitt klare oppgaver i strategien. Plukk ut noen delmål din krets ønsker å jobbe med, og sett i gang!

Fikk ordet:

Linda Verde, Christian Frøyd

Oppsummering av innspillene:

Medlemstall i Buskerud har gått litt opp, men deltakelsen ser ut til å ha gått litt ned. Nye vaner etter pandemien?

Få ildsjeler igjen i små klubber rundt i landet, det er svært sårbart på sikt. NOF bør ha fokus på dette. Klubbutvikling, webinarer og lignende er viktig for å holde trykket oppe, men det bør legges planer for dette og NOF må hjelpe til med å konkretisere planer.


Sak 9 Avslutning

Presidenten takket Ingrid Okkenhaug for god jobb som ordstyrer, og kretslederne for stor deltakelse og gode diskusjoner. Det var godt at vi fikk tid til å drøfte saker som er viktige for Norsk Orientering. Han håper på mange gode samtaler på fremtidige møteplasser.

Referenter

Henning Bratland Carlsen og Stein Blomseth

Gardermoen 28. oktober 2022


Tone Bleken Rud (Nov 28, 2022 19:02 GMT+1)

Tone Bleken Rud
Innlandet orienteringskrets


Jørn Sundby (Nov 28, 2022 13:00 GMT+1)

Jørn Sundby
Vestfold og Telemark orienteringskrets











Protokoll KLM 2022

Final Audit Report

2022-11-28

Created:	2022-11-22
By:	Stein Blomseth (stein.blomseth@gmail.com)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAApAH7tL1PRflh3uPpSOInznLulpz-FbvM

"Protokoll KLM 2022" History

-  Document created by Stein Blomseth (stein.blomseth@gmail.com)
2022-11-22 - 12:04:45 PM GMT- IP address: 62.92.1.21
-  Document emailed to jorn@sundbysport.no for signature
2022-11-22 - 12:08:29 PM GMT
-  Email viewed by jorn@sundbysport.no
2022-11-22 - 1:01:13 PM GMT- IP address: 79.161.58.162
-  Signer jorn@sundbysport.no entered name at signing as Jørn Sundby
2022-11-28 - 12:00:52 PM GMT- IP address: 77.16.209.198
-  Document e-signed by Jørn Sundby (jorn@sundbysport.no)
Signature Date: 2022-11-28 - 12:00:54 PM GMT - Time Source: server- IP address: 77.16.209.198
-  Document emailed to tonenys@hotmail.com for signature
2022-11-28 - 12:00:56 PM GMT
-  Email viewed by tonenys@hotmail.com
2022-11-28 - 5:59:32 PM GMT- IP address: 172.226.26.5
-  Signer tonenys@hotmail.com entered name at signing as Tone Bleken Rud
2022-11-28 - 6:02:10 PM GMT- IP address: 79.161.37.171
-  Document e-signed by Tone Bleken Rud (tonenys@hotmail.com)
Signature Date: 2022-11-28 - 6:02:12 PM GMT - Time Source: server- IP address: 79.161.37.171
-  Agreement completed.
2022-11-28 - 6:02:12 PM GMT